



ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА В СПОРТЕ

Научная статья

<https://doi.org/10.62105/2949-6349-2026-3-2-e202610>

УДК 796:338.2

Проблема достоверности и подходы к верификации данных при оценке российского спортивного рынка и его сегментов

И. М. Катанаев¹✉

¹ ООО «Интеллектуальные спортивные технологии», г. Москва, Российская Федерация

✉ ikatanaev@ya.ru

Аннотация

Введение. Оценка масштаба и структуры российского спортивного рынка необходима для государственного планирования, инфраструктурного развития, предпринимательских решений и инвестиционного анализа. Вместе с тем, статистика массового спорта, данные о загрузке объектов и исследования спорттеха нередко относятся к разным объектам измерения и требуют осторожного сопоставления.

Цель исследования – критически проанализировать действующие подходы к оценке российского спортивного рынка и предложить методологическую рамку, основанную на перекрестной проверке ведомственных, демографических, инфраструктурных и рыночных данных.

Материалы и методы. Проведен критический сопоставительный анализ материалов федерального статистического наблюдения, демографических показателей Росстата, отчетов Счетной палаты, исследования рынка спорттеха, а также зарубежных методологических работ.

Результаты. Показано, что показатель вовлеченности населения в спорт критически зависит от возрастной базы, определения систематичности занятий и учета повторных записей. Данные Счетной палаты указывают на риски необъективного отражения сведений и низкую загрузку построенных объектов. Агрегированные индикаторы спорттеха (объем инвестиций, доли бизнес-моделей) не пригодны для оценки конкретных продуктовых ниш. Экономические данные Росстата и агрегированная бухгалтерская отчетность организаций позволяют дополнить картину, но требуют сегментной детализации. Выявлена крайняя неравномерность в обеспеченности данными разных сегментов рынка.

Выводы. Для повышения достоверности отраслевого анализа целесообразно сопоставлять потенциальную аудиторию, фактическую загрузку объектов, продажи, платные слоты, структуру клиентов и источники финансирования. Практически значим сегментный подход, при котором для каждого сегмента определяются пользователь, плательщик, достижимая аудитория и ограничения спроса. Реалистичная оценка спортивного рынка должна строиться как система взаимной верификации независимых источников.

Ключевые слова: оценка спортивного рынка, достоверность данных, верификация данных, спорттех, спортивная индустрия, статистика спорта, спортивная инфраструктура, маркетинговые исследования



DIGITAL ECONOMY IN SPORTS

Scientific article

<https://doi.org/10.62105/2949-6349-2026-3-2-e202610>

UDC 796:338.2

Data reliability issue and approaches to data verification in assessing the Russian sports market and its segments

I. M. Katanaev ¹✉

¹ Intellectual Sports Technologies LLC, Moscow, Russian Federation

✉ ikatanaev@ya.ru

Abstract

Introduction. Assessment of the scale and structure of the Russian sports market is crucial for public planning, infrastructure development, entrepreneurial decisions and investment analysis. However, mass sport statistics, facility utilization data, and sporttech market studies often use different objects of measurement, making it difficult to compare them.

Objective – to critically analyze current approaches to assessing the Russian sports market and propose a methodological framework based on the cross-verification of departmental, demographic, infrastructure, and market data.

Materials and Methods. A critical comparative analysis was conducted using federal statistical observation data, Rosstat demographic indicators, the Accounts Chamber's reports, sport tech market research, and international methodological works.

Results. The study shows that the level of population involvement in sports depends critically on several factors, including age, the definition of regular participation, and the treatment of duplicate records. The findings of the Accounts Chamber point to risks of biased reporting and underutilization of newly built sports facilities. Aggregated sports technology indicators, such as investment volumes and business model shares, are not suitable for evaluating specific product niches. Economic data from Rosstat and aggregated financial statements from organizations can provide a more complete picture, but they require detailed information at the segment level. The study also reveals extreme unevenness in the availability of data across different market segments.

Conclusions. To improve the reliability of industry analysis, it is advisable to consider several factors, including potential audience size, actual facility utilization, sales, paid participation slots, customer structure, and sources of financing. A segment-based approach can help define the user, payer, addressable audience, and demand constraints for each market segment. A realistic assessment of the sports market should be based on a system of mutually verifying independent sources.

Keywords: sports market assessment, data reliability, data verification, sporttech, sports industry, sports statistics, sports infrastructure, market research



Введение

Спортивный рынок все чаще рассматривается не только как совокупность государственных программ и спортивных организаций, но и как сложная экономическая система, включающая инфраструктуру, массовые услуги, профессиональный спорт, цифровые платформы, спортивную медицину, оборудование, мероприятия, медиа и технологические сервисы. Для такой системы особенно важна корректная оценка ее масштаба: от качества исходных данных зависят бюджетные приоритеты, инвестиционные решения, запуск стартапов, выбор каналов продаж и оценка общественного эффекта от развития спорта.

В российской практике эта задача осложняется тем, что разные источники фиксируют разные стороны отрасли. Ведомственная статистика описывает вовлеченность населения и инфраструктуру физической культуры и спорта; Росстат задает демографическую базу; Счетная палата оценивает эффективность бюджетных расходов и качество учета; рыночные исследования спорттех отражают инвестиции, продуктовые сегменты и бизнес-модели; опросы показывают субъективную или поведенческую вовлеченность граждан. Каждая группа данных важна, но ни одна из них не может без дополнительной проверки выступать исчерпывающим измерителем спортивного рынка.

Наиболее заметная проблема возникает при прямом сопоставлении статистики массового спорта с демографическими и инфраструктурными ограничениями. В публичном поле встречается показатель 84,2 млн граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом; его корректная интерпретация требует сопоставления с возрастной, территориальной и социальной структурой населения. Сам по себе такой расчет не доказывает ошибочность официальной статистики: он зависит от методики, возрастных границ, учета самостоятельных занятий, образовательных организаций и повторного участия одного человека в разных формах активности. Однако он показывает, что макропоказатель нуждается в раскрытии методики и проверке через независимые источники.

Сходная проблема наблюдается в исследованиях спортивных технологий. Российский рынок спорттех, по данным исследования «Иннопрактики», характеризуется ростом инвестиций, заметной ролью государственных и окологосударственных проектов, концентрацией команд в Москве и высокой долей небольших компаний.¹

Эти выводы важны для понимания общего состояния отрасли. Но для предпринимателя или инвестора общий объем вложений в спорттех не заменяет ответа на более прикладные вопросы: сколько есть платящих пользователей в конкретном сегменте, кто принимает решение о покупке, какова частота платежа, как устроена конкуренция и какие данные подтверждают емкость рынка.²

Цель исследования – критически проанализировать действующие подходы к оценке российского спортивного рынка и предложить методологическую рамку, основанную на перекрестной проверке ведомственных, демографических, инфраструктурных и рыночных данных.

¹Иннопрактика представила результаты исследования рынка спортивных технологий // Иннопрактика. 2023. 12 сентября. <https://innopraktika.ru/news/2673/>

²Спорттех: исследование российского рынка высокотехнологичных проектов в сфере спорта и здоровья. М.: Иннопрактика, 2023. https://innopraktika.ru/upload/SportTech_2023.pdf



Методы и организация исследования

Работа выполнена в формате критического сопоставительного анализа. Такой формат выбран потому, что предметом исследования является не один массив первичных данных, а совокупность разнородных источников, используемых для описания спортивного рынка. Анализ был ориентирован на выявление методологических ограничений, а не на окончательную количественную переоценку рынка.

В качестве материалов использованы следующие группы источников:

- документы и материалы федерального статистического наблюдения в сфере физической культуры и спорта, включая форму № 1-ФК и документы Минспорта России;
- демографические данные Росстата о численности и структуре населения Российской Федерации;
- публикации и сообщения Счетной палаты Российской Федерации о качестве учета и эффективности расходов на спортивную инфраструктуру;
- материалы независимых медиа и отраслевых изданий, в которых приводятся данные проверок, оценки загрузки объектов и сопоставления с альтернативными источниками;
- исследование российского рынка высокотехнологичных проектов в сфере спорта и здоровья, выполненное «Иннопрактикой», статья А.К. Сельского [1], а также работа А.А. Воронова и А.Б. Шуманской [2] о факторах развития рынков услуг сферы физической культуры и спорта;
- зарубежные источники по методологии маркетинговых исследований в спорте, валидации баз спортивных членств и прозрачности спортивных исследований.

Методика анализа включала четыре шага.

На первом шаге выделялись ключевые показатели, используемые в публичном описании спортивного рынка: численность занимающихся, возрастные группы, количество и загрузка объектов, объем инвестиций, доли бизнес-моделей, структура проектов и источники финансирования.

На втором шаге эти показатели сопоставлялись с независимыми источниками и проверялись на логическую согласованность.

На третьем шаге оценивалось, насколько агрегированный показатель пригоден для практического решения: бюджетного планирования, запуска продукта, расчета емкости сегмента или инвестиционной оценки.

На четвертом шаге формулировались элементы верифицируемой модели анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Ведомственная статистика и проблема операциональных определений

Федеральное статистическое наблюдение по форме № 1-ФК является ключевым источником данных о физической культуре и спорте в России. Его значение трудно переоценить: именно на таких данных строятся целевые показатели государственных программ,



анализируются региональные различия и принимаются решения о развитии инфраструктуры. В документах Минспорта России форма № 1-ФК описывается как инструмент учета работающего населения, занимающегося физической культурой и спортом; по данным на 31 декабря 2024 года в этой группе указывалось около 34,1 млн человек, или 42,9% соответствующей возрастной базы.³

Одновременно более широкие показатели вовлеченности населения в занятия физической культурой и спортом требуют особой осторожности. В публичном поле фигурируют оценки десятков миллионов систематически занимающихся граждан, включая показатель 84,2 млн человек, который может использоваться как пример для методологической проверки. Для такой оценки принципиально важно понимать, кого именно включает показатель: только организованные занятия или также самостоятельную активность; учитываются ли школьные уроки физической культуры; как исключаются повторные записи; какие возрастные группы входят в знаменатель; как сопоставляются городское и сельское население.

Демографическая база сама по себе задает жесткий контекст для интерпретации спортивной статистики. По данным Росстата, численность постоянного населения России на 1 января 2024 года составляла около 146,1 млн человек, при этом городское население составляло примерно 109,5 млн человек, а сельское – около 36,6 млн человек.⁴ Если из общей численности выделять детей, лиц старших возрастов, городское и сельское население, расчетная база для разных видов спортивной активности будет различаться. Поэтому корректная интерпретация официальной статистики требует не только итогового числа, но и раскрытия состава показателя.

Таким образом, центральная методологическая проблема заключается не в том, чтобы противопоставить ведомственную статистику демографии, а в том, чтобы связать их через единые операциональные определения. Без этого один и тот же показатель может использоваться одновременно как индикатор социальной политики, как оценка рынка, как характеристика инфраструктурной обеспеченности и как аргумент для инвестиционного планирования, хотя для каждой из этих задач требуется собственная логика расчета.

Материалы Счетной палаты как источник внешней проверки

Материалы Счетной палаты Российской Федерации важны для анализа потому, что они позволяют увидеть статистику спорта с позиции контроля эффективности расходов и качества управленческих данных. В публичных сообщениях по итогам проверок отмечались риски необъективного отражения сведений о систематически занимающихся гражданах, включая возможное удвоение отдельных сведений.⁵ В сообщениях о проверках также указывалось, что достоверность информации о численности детей, систематически

³Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 20 марта 2026 г. № 583-р: об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации. Данные формы № 1-ФК на 31 декабря 2024 г. https://storage.minsport.gov.ru/cms-uploads/cms/1_583_r_ot_20_03_26_04_1763_0c084e2b31.pdf

⁴Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник. 2024: статистический сборник. М.: Росстат, 2024. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2024.pdf; Федеральная служба государственной статистики. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2024 г. и в среднем за 2023 г. 2024. <https://rosstat.gov.ru/>

⁵Изотова Г.С. О повышении эффективности расходов на спортивную инфраструктуру: выступление на правительственном часе в Совете Федерации // Счетная палата Российской Федерации. 2025. <https://ach.gov.ru/news/effektivnost-raskhodov-na-sportivnyuyu-infrastrukturu>



занимающихся спортом, не обеспечена в достаточной степени.⁶

Отдельный блок замечаний касается спортивной инфраструктуры. По сообщениям о проверках, расходы федерального бюджета на создание, развитие и техническую поддержку цифровой платформы в сфере физической культуры и спорта в 2021–2025 гг. составили 1,1 млрд руб.; при этом сама цифровизация не сняла проблему качества данных о регулярных занятиях и обеспеченности спортивными объектами.⁷ В материалах также приводились примеры неполной загрузки построенных объектов: часть спорткомплексов использовалась менее чем наполовину, а для отдельных ледовых арен и бассейнов назывались крайне низкие уровни загрузки.⁸

Для научного анализа продуктивнее другой вывод: статистика вовлеченности, данные об объектах и показатели бюджетной эффективности должны проверяться совместно. Если регион показывает рост числа занимающихся, но новые объекты используются неполно, это не обязательно означает недостоверность данных; возможны территориальные дисбалансы, различия в доступности, неудачный выбор формата объекта, сезонность, слабая транспортная доступность или несоответствие объекта реальному спросу. Но именно такие расхождения и должны становиться предметом методологической проверки.

Агрегированные данные спорттеха и границы их применимости

Исследование российского рынка спорттеха дает важный материал для анализа цифрового сегмента спортивной индустрии. В нем спорттех определяется как рынок решений, основанных на цифровых технологиях и применяемых в сфере спорта и здорового образа жизни; выделяются сегменты мониторинга активности и спортивных результатов, зрительского опыта и контента, а также организации и управления в спортивной сфере.¹ По данным исследования, объем инвестиций в российский спорттех за 2018–2023 годы составил около 8 млрд руб., причем примерно половина этой суммы пришлось на 2022–2023 годы.¹ Более 70% вложений, согласно исследованию, прямо или косвенно связаны с государственными средствами, 75% проектов имеют менее 30 сотрудников, около 70% продуктов и инициатив появляются в Москве, а 38–40% проектов заявляют о присутствии на зарубежных рынках.⁹

Эти данные позволяют описать общий профиль отрасли: рынок молод, институционально зависим от крупных инициатив, географически концентрирован и пока не обладает высокой насыщенностью частным капиталом. Однако для оценки отдельных бизнес-моделей агрегированные показатели недостаточны. B2C-приложение для массового фитнеса, B2B-платформа для клуба, B2G-система для ведомственного учета, сервис спортивной медицины и оборудование для соревнований относятся к разным рынкам. У них

⁶Счетная палата: «Достоверность информации о численности детей, систематически занимающихся спортом, не обеспечена» // Sports.ru. 2025. 11 ноября. <https://www.sports.ru/amp/news/1116975169-schetnaya-palata-dostovernost-informaczii-o-chislennosti-detej-sistema/>

⁷Счетная палата: средства на спортивную инфраструктуру использовались недостаточно эффективно // Парламентская газета. 2025. 12 ноября. <https://www.pnp.ru/economics/schetnaya-palata-sredstva-na-sportivnyyu-infrastrukturu-ispolzovalis-nedostatochno-effektivno.html>

⁸Счетная палата проверила Минспорта // Аргументы недели. 2025. 13 января. <https://argumenti.ru/sport/2025/01/934143>; Результаты бюджетной поддержки спорта в России вызывают большие сомнения // Независимое военное обозрение. 2026. 14 апреля. https://nvo.ng.ru/economics/2026-04-14/4_9475_sport.html

⁹Российские спорттех: потенциал импортозамещающих технологий и необходимость поиска инвестиций // Иннопрактика. 2023. 15 декабря. <https://innopraktika.ru/news/2729/>



различаются покупатель, пользователь, цикл сделки, требования к данным, стоимость привлечения клиента и барьеры внедрения.

Поэтому доли B2B, B2C и B2G, а также списки крупнейших проектов по инвестициям полезны как карта отрасли, но не как готовая финансовая модель. Если в одном сегменте пользователь платит ежемесячную подписку, в другом покупателем выступает клуб или федерация, а в третьем решение зависит от государственного заказа, то усреднение этих сегментов может скрывать реальные источники спроса. Именно здесь особенно важен переход от общей отраслевой оценки к сегментному анализу.

Экономические показатели как источник для верификации

Важным дополнением к административной статистике и отраслевым исследованиям служат открытые данные Росстата и агрегированная бухгалтерская отчетность организаций. Так, Росстат публикует сведения об обороте розничной торговли спортивными товарами, которые характеризуют потребительский спрос на спортивные товары и могут косвенно свидетельствовать о масштабе рынка B2C.¹⁰ Параллельно в классификаторе ОКВЭД присутствует класс 93.1 «Деятельность в области спорта», по которому агрегируются данные бухгалтерской отчетности тысяч организаций, сгруппированных на открытых аналитических ресурсах.¹¹

Сопоставление этих массивов с показателями формы № 1-ФК позволяет проводить перекрестную проверку. Например, оборот розничной торговли спортивными товарами, соотнесенный с численностью занимающихся, дает оценку средних расходов на одного человека и может быть сопоставлен с данными опросов о потребительских тратах. Выручка организаций по ОКВЭД 93.1, в свою очередь, отражает коммерческий сектор спортивных услуг; ее сравнение с бюджетными расходами на спорт и оценками совокупного рынка позволяет оценить долю частного бизнеса и выявить возможный теневой сегмент. Если выручка оказывается значительно ниже суммы бюджетного финансирования и теоретической емкости рынка, это сигнализирует либо о неполном охвате коммерческих операций статистикой, либо о преобладании бесплатных услуг. Таким образом, экономические показатели не заменяют административные данные, а служат независимым ориентиром для проверки реалистичности рыночных оценок.

Неравномерность данных по сегментам рынка

Практическая применимость рыночной оценки зависит не только от качества методики, но и от того, насколько конкретный сегмент обеспечен проверяемыми данными. В российской спортивной индустрии эта обеспеченность крайне неоднородна: по фитнесу и массовым беговым стартам уже есть регулярные отраслевые обзоры и операционные показатели, тогда как спортивная медицина, адаптивный, корпоративный и студенческий спорт остаются слабо описанными с точки зрения рыночной емкости.

Обобщение такой ситуации представлено в табл. 1. Сегменты выделены по видам спортивной активности и типам организаций, для которых в открытых источниках доступны финансовые или статистические данные.

¹⁰Розничная торговля и общественное питание: официальный раздел. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/roznichnayatorgovlya>

¹¹TestFirm. Ключевые финансовые показатели по ОКВЭД 93.1. URL: <https://www.testfirm.ru/keyrates/93/1>



Таблица 1: Доступность верифицированных данных по отдельным сегментам российского спортивного рынка

Table 1: Availability of verified data on individual segments of the Russian sports market

Сегмент	Обеспеченность данными	Практический комментарий
Фитнес	высокая	Есть отраслевые обзоры, данные о выручке, количестве клубов, абонементов и клиентов; возможна регулярная проверка динамики спроса.*
Беговые старты	средняя	Доступны данные о забегах, регистрациях, слотах и сообществах; требуется сопоставление с продажами экипировки и активностью приложений.**
Профессиональный футбол	средняя	Часть финансовой и организационной информации публична, однако детализация зависит от лиги, клуба и формата отчетности.
Лыжные, вело- и иные массовые старты	низкая	Данные фрагментарны, часто зависят от отдельных организаторов и не сведены в единую систему учета.
Командные виды спорта вне верхнего эшелона	низкая	По хоккею, баскетболу, волейболу, гандболу и футзалу доступны разрозненные сведения; систематизация рынка ограничена.
Спортивная медицина	очень низкая	Емкость рынка практически не описана; необходим первичный сбор данных по клиникам, клубам, обследованиям и платежеспособному спросу.
Киберспорт	низкая	Отдельные данные публикуют крупные участники рынка (отчеты ESforce, турнирных операторов), но общей сопоставимой картины по аудитории, выручке и инфраструктуре нет.***
Адаптивный, корпоративный и студенческий спорт	очень низкая	Систематические рыночные исследования отсутствуют или носят локальный характер.
Спортивная инфраструктура	низкая	Число объектов само по себе недостаточно: для оценки рынка нужны загрузка, доступность, часы использования, тарифы и структура пользователей.

Примечание. Оценка обеспеченности данными проведена автором по наличию регулярных отраслевых обзоров, публичной финансовой отчетности, открытых данных организаторов и государственной статистики: высокая – ежеквартальные/годовые детализированные обзоры; средняя – фрагментарные, но регулярные данные; низкая – эпизодические публикации; очень низкая – единичные разрозненные сведения.

* Например, ежегодные обзоры рынка фитнеса от Национального фитнес-сообщества и коммерческих агентств.

** Протоколы забегов RussiaRunning, данные регистрационных платформ.

*** Публичные отчеты ESforce, данные призовых фондов и аудитории трансляций.

Таблица 1 показывает, что вопрос верификации нельзя решать единым способом для всего спортивного рынка. В сегментах с высокой обеспеченностью данными возможна регулярная модель мониторинга, тогда как в слабо описанных нишах первым этапом стано-



вится первичный сбор сведений и проверка базовой инфраструктурной карты. Такой вывод согласуется с подходом А.А. Воронова и А.Б. Шуманской [2], которые при анализе рынков услуг физической культуры и спорта выделяют геоэкономические, инфраструктурные и информационные факторы развития. Для оценки спортивных рынков это особенно важно: потенциал сегмента определяется не только численностью населения, но и плотностью объектов, каналами коммуникации, доступностью услуг и качеством информации о реальном спросе.

Именно поэтому примеры верифицируемой оценки, рассмотренные в следующем разделе, относятся в первую очередь к сегментам со средней и высокой обеспеченностью данными (беговые старты, спортивные объекты с известной загрузкой). Для сегментов с низкой и очень низкой обеспеченностью (спортивная медицина, адаптивный спорт) предложенный подход требует предварительного этапа сбора первичных данных, без которого перекрестная проверка невозможна.

Примеры верифицируемой оценки отдельных сегментов

Более надежная логика оценки рынка строится не от крупной абстрактной величины, а от проверяемых единиц спроса. Например, рынок беговых цифровых сервисов можно оценивать через количество массовых стартов, проданные слоты, регулярность участия, продажи беговой обуви, активность беговых клубов и данные приложений. Такой подход не сводит всех «интересующихся бегом» к потенциальным покупателям платного сервиса, а постепенно отделяет широкую аудиторию от достижимого рынка.

Для спортивных объектов аналогичная проверка должна включать число площадок, фактические часы использования, сезонность, среднюю цену аренды, структуру пользователей, транспортную доступность и конкурирующие формы досуга. В этом случае показатель наличия объекта дополняется показателем его экономической и социальной востребованности. Именно поэтому низкая загрузка отдельных ледовых арен, бассейнов или универсальных комплексов является не только управленческой проблемой, но и важным сигналом для методологии рыночной оценки: инфраструктура сама по себе не равна спросу. Например, при оценке рынка оборудования для хоккейных арен предельная емкость продаж должна начинаться с проверенного числа действующих арен, их технического состояния, бюджета на обновление и графика загрузки, а не с общей численности граждан, интересующихся спортом.

Для рынка спортивной медицины и аналитики ключевыми индикаторами будут не численность всех занимающихся спортом, а количество клубов и организаций, имеющих бюджет на такие решения, частота медицинских обследований, стоимость оборудования, требования к персональным данным, готовность тренерских штабов менять процессы и наличие специалистов, способных использовать результаты анализа. Для B2G-систем, напротив, важны бюджетные циклы, регламенты закупок, совместимость с государственными информационными системами и требования к отчетности.

Макростатистика при таком подходе сохраняет роль ориентира, тогда как практическая оценка строится на проверяемых показателях конкретного сегмента. Макроданные задают общую рамку, а сегментный анализ опирается на измеримые параметры спроса и предложения.



Методологические ориентиры оценки рынка

Зарубежная литература по спортивному маркетингу подчеркивает необходимость предварительного контроля данных: проверки полноты, логической согласованности, точности и пригодности для последующего анализа [3, 4]. Для российского спортивного рынка этот принцип особенно важен, поскольку значительная часть данных поступает из административных источников, где показатель может одновременно выполнять аналитическую, отчетную и управленческую функцию.

Показателем норвежский опыт валидации базы спортивных членств. В исследовании Methi и соавт. [5] показано, что оценка активного участия зависит от выбранного порога: широкого, промежуточного или строгого определения членства. Этот пример демонстрирует универсальный методологический принцип: прежде чем сравнивать показатели между регионами, странами или сегментами, необходимо определить, что именно считается активным участием.

Другой ориентир связан с классификацией спортивного рынка через цепочку создания стоимости. В работе Kang и соавт. [6] предлагается рассматривать спортивный рынок не как единую массу, а как набор взаимосвязанных сегментов, в которых создается, распределяется и монетизируется ценность. Такая логика особенно полезна для спорттех: цифровой продукт может быть ориентирован на спортсмена, тренера, клуб, болельщика, организатора соревнований, медицинскую службу или государственный орган, и в каждом случае рынок должен оцениваться иначе.

Отечественная работа А.А. Воронова и А.Б. Шуманской [2] дополняет эту рамку, поскольку связывает развитие рынков услуг физической культуры и спорта с инфраструктурными, геоэкономическими и информационными факторами. Для настоящего исследования это принципиально: спортивный рынок следует оценивать не только по численности потенциальной аудитории, но и по условиям, которые делают спрос реально достижимым.

Ограничения исследования

Настоящая работа имеет методологический и обзорный характер. Она не претендует на окончательную переоценку объема российского спортивного рынка и не заменяет полноценного эмпирического исследования с доступом к первичным массивам данных. Часть использованных сведений представлена в публичных сообщениях, медийных материалах или агрегированных отчетах, что ограничивает возможность независимого пересчета.

Кроме того, отдельные сегменты спортивного рынка остаются закрытыми или слабо прозрачными: коммерческие продажи, загрузка частных объектов, реальные бюджеты клубов, условия закупок и данные цифровых платформ не всегда доступны исследователю. Поэтому предложенная рамка должна рассматриваться как направление повышения качества анализа, а не как готовая универсальная формула.

Выводы

1. Описание российского спортивного рынка одним макропоказателем не дает достоверной картины. Его оценка требует сопоставления ведомственной статистики, демографических данных, сведений о спортивной инфраструктуре, рыночных отчетов и результатов внешних проверок.



2. Цифры вовлеченности населения в занятия спортом невозможно интерпретировать без четких определений: какая возрастная база взята, что считается систематическими занятиями, как исключаются повторные записи и включены ли самостоятельные тренировки. Эти детали должны быть приведены в расчетах. Без этих уточнений показатель нельзя использовать для формулирования выводов.

3. Материалы Счетной палаты подтверждают, что официальную статистику необходимо проверять через показатели бюджетной эффективности, полноту учета объектов и фактическую загрузку. Расхождения между ними сигнализируют о проблемах в учете.

4. Исследования спорттеха дают общую картину инвестиций и долей бизнес-моделей, но не позволяют рассчитать емкость отдельной продуктовой ниши. Средние цифры полезны как карта отрасли, а не как готовая финансовая модель.

5. Практическую ценность представляет сегментный подход: для каждого направления рынка выясняют, кто пользователь, кто плательщик, какова достижимая аудитория, частота платежей и объективные ограничения спроса.

6. Перекрестная верификация нескольких независимых источников снижает риск завышения цифр и помогает отделить декларируемый интерес от реальной готовности платить. Это делает выводы пригодными и ценными для государственного планирования, инвесторов и предпринимателей.

Заключение

Проведенный анализ подтверждает, что формирование достоверной оценки российского спортивного рынка невозможно без системной перекрестной верификации данных из независимых источников. Ведомственная статистика, демографические показатели, данные Счетной палаты, отраслевые исследования спорттеха и зарубежные методологические подходы — каждый из этих массивов информации имеет собственную логику сбора, целевое назначение и границы применимости. Их прямое сопоставление без учета методических различий ведет к риску завышенных или несопоставимых оценок, тогда как их совместный анализ позволяет выявить структурные диспропорции и зоны неопределенности.

Ключевым выводом работы является предложение перейти от поиска единого макропоказателя спортивного рынка к сегментно-ориентированной модели верификации. Для каждого сегмента должны быть определены: целевая аудитория, структура плательщиков и пользователей, частота и объем транзакций, доступные подтверждающие данные (продажи, загрузка объектов, слоты участия, бюджеты организаций) и объективные ограничения спроса (демографические, территориальные, инфраструктурные, ценовые). Такой подход позволяет использовать макростатистику как ориентир, а не как единственное основание для выводов.

Практическая значимость предлагаемого подхода состоит в том, что он позволяет государственным органам более обоснованно планировать бюджетные расходы и оценивать эффективность программ развития спорта; инвесторам и предпринимателям — принимать решения на основе реалистичной оценки емкости конкретных ниш, а не абстрактных цифр вовлеченности населения; исследователям — выстраивать прозрачную методологию, допускающую проверку и воспроизводимость результатов. Дальнейшее развитие этой рамки требует как совершенствования первичного учета в спортивной отрасли (в частности, унификации определений и исключения дублирования), так и расширения доступа к операционным данным коммерческих и государственных организаций при сохранении требований конфиденциальности.



Список литературы / References

1. Сельский А.К. Цифровая трансформация и инновационные технологии в спортивной индустрии: анализ глобальных тенденций и российских практик рынка спорттех // Российский журнал информационных технологий в спорте. 2024. Т. 1, № 2. С. 34–45. <https://doi.org/10.62105/2949-6349-2024-1-2-34-45>
Selsky A.K. Digital transformation and innovative technologies in the sports industry: analysis of global trends and Russian practices in the sporttech market. *Russian Journal of Information Technology in Sports*, 2024, 1 (2), pp. 34–45. (in Russ.)
2. Воронов А.А., Шуманская А.Б. Анализ ключевых факторов развития рынков услуг сферы физической культуры и спорта в западноевропейских странах // Экономика и управление. 2018. № 8 (154). С. 25–28. URL: <https://emjume.elpub.ru/jour/article/view/444> EDN YLQWIP
Voronov A.A., Shumanskaya A.B. Analysis of key factors in the development of physical culture and sports services markets in Western European countries. *Economics and Management*, 2018, 8 (154), pp. 25–28. (in Russ.)
3. Šerić N., Ljubica J. *Market Research Methods in the Sports Industry*. 2nd ed. Leeds: Emerald Publishing Limited, 2025. 204 p. <https://doi.org/10.1108/978-1-83753-446-320252012>
4. Šerić N., Ljubica J. *Market Research Methods in the Sports Industry*. Leeds: Emerald Publishing Limited, 2018. <https://doi.org/10.1108/9781787541917>
5. Methi F., Elgersma I.H., Kinge J.M., Mykletun A., Hart R.K., Fretheim A., Magnusson K. The Norwegian Sports Membership Database: coverage, biases and research potential. *medRxiv*, 2025, pp. 1–28. <https://doi.org/10.1101/2025.10.03.25337227>
6. Kang C. et al. The new classification and size estimation of the sport market: focusing on the sport market value network. *KIET Occasional Paper*. Seoul: Korea Institute for Industrial Economics & Trade, 2014, (94), 72 p. ISBN 9788959926787. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4212083

Информация об авторе / Information about the author

Катанаев Иван Михайлович – ООО «Интеллектуальные спортивные технологии» (125362, Российская Федерация, г. Москва, ул. Свободы, д. 35 стр. 43, помещ. 64/1) / *Ivan Katanaev* – Intellectual Sports Technologies LLC (35, build. 43, apt. 64/1, Svobody St., Moscow, 125362, Russian Federation); ikatanaev@ya.ru

Цитирование / Citation

Катанаев И.М. Проблема достоверности и подходы к верификации данных при оценке российского спортивного рынка и его сегментов // Российский журнал информационных технологий в спорте. 2026. Т. 3, № 2. e202610. <https://doi.org/10.62105/2949-6349-2026-3-2-e202610> EDN BGCABP

Katanaev I.M. Data reliability issue and approaches to data verification in assessing the Russian sports market and its segments. *Russian Journal of Information Technology in Sports*, 2026, 3 (2), e202610. (in Russ.) <https://doi.org/10.62105/2949-6349-2026-3-2-e202610> EDN BGCABP

Получено/Received: 16.05.2026

Одобрено/Accepted: 09.07.2026

Опубликовано/Published: 13.07.2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 International
This work is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International

